

Ключевыми методами искусствоведческой работы можно назвать **историческое исследование искусства** и формальный анализ. Они значительно различаются между собой, так как изучают совершенно разные стороны истории искусства и ее памятников. Однако взаимодействие двух этих методов, взаимная их перепроверка – создают элементарную методологическую базу исследования, вполне достаточную для правильного понимания явлений искусства и художественной жизни. В учебных и научных исследовательских проектах комбинация этих подходов дает многомерность анализа, особенно необходимую для исследований обзорного характера, касающихся исторической динамики событий.

Историческое исследование искусства иначе может быть названо: **исследование явления в историческом контексте, исторический подход**. Эти названия говорят о близости этого метода к концепции и инструментарию исторической дисциплины. Тем не менее, нельзя считать, что искусствоведы получили исторический подход в готовом виде от специалистов в другой сфере. Процесс формирования исторической науки и различных гуманитарных дисциплин в XVIII – XIX веках был сложным, и нет возможности говорить о первенстве одной области и заимствованиях из нее готового метода. Историческая наука, история культуры, исследования в области истории искусства, литературы, музыки — с самого начала своего становления развивались параллельно и часто комплексно. На определенных исторических этапах при этом вклад историков искусства в общую методологию исторических исследований мог оказываться весьма значительным (в случае И. И. Винкельмана и И. Тэна). Таким образом, можно считать исторический подход методом искусствоведческого исследования, возникшим естественным путем – в связи с объективными особенностями изучаемых явлений. Вместе с тем, перед нами **неспецифический метод**, имеющий аналоги в исторической науке, современной культурологии, литературоведении и других подобных дисциплинах. Это общепонятный для гуманитарной сферы научный инструмент, позволяющий вести междисциплинарную работу, создавать коллективы исследователей с разными специальностями.

Принцип исторического исследования искусства выделяет в изучаемых явлениях **эволюционный аспект** и соотносит их с текущим **историческим моментом**. Изучать явление исторически означает видеть его в динамике, а также поместить его в изначальную историческую ситуацию, реконструировав ее максимально точно. Кроме культурной и художественной жизни, в исторической ситуации можно выделить следующие значимые стороны: политические и общественные обстоятельства; формы материального производства; особенности религиозной жизни и религиозного сознания; наличие и характер мифологии, философии, науки, этических учений; межнациональные и межгосударственные контакты; военные и культурные противостояния государств; организация ритуалов и быта; частные отношения человека и связанные с ними социальные нормы и институты.

При решении конкретных научных задач этот сложный контекст привлекается, во-

первых, для понимания самого факта возникновения какого-то изучаемого феномена, а, во-вторых, для того, чтобы пояснить его основные характеристики. Например, при изучении предмета ДПИ выявляется его начальное назначение и отношение конструкции и декора к той функции, которая была запланирована для него в рамках бытовой жизни или культа определенного региона и эпохи. Для изображений — необходимо также восстановить ментальные ожидания заказчика работы (если он есть) и первых зрителей в целом.

**Предметом исторического исследования** может быть любое событие и любой аспект истории искусства. Этот подход важен при изучении духовных и художественных тенденций, персоналий, теории искусства, образования и организации профессиональной деятельности художников, истории изобразительных техник и технологий получения материалов, явлений из области зрительской практики и научного исследования. Отдельное произведение с исторических позиций рассматривается, главным образом, через контекст. Однако и как материальное тело оно может служить источником исторически важных сведений. Это, например, даты, подписи, монограммы, марки на его поверхности. В самих изображениях к исторической информации относятся: костюм, интерьер определенного времени, узнаваемые памятники архитектуры, гербы, символы власти и т. п.

Соответственно сказанному, исторический подход в искусствоведении соотносится с любыми исследовательскими задачами. Можно сказать, что он необходим всем исследователям без исключения, хотя в искусствоведении и возникали концепции специального игнорирования или принижения этого метода (в рамках формализма к. XIX - нач. XX вв.). При освоении исторического подхода необходимо помнить, что корректная и детальная реконструкция исторической ситуации, адекватное сопоставление явления искусства и аспектов культуры его времени — не является легкой работой. Успешное использование исторического подхода требует, во-первых, общей подготовки в виде системного знания истории и теории искусства и, во-вторых, значительных усилий по ведению узкоспециального исследования, точности и ответственности в работе с источниками.

Исторический подход комбинируется с другими методами искусствоведения. Например, с формально-стилистическим и иконографическим при задаче интерпретации изображения. Кроме этого прямого соединения, можно говорить о том, что историческая информация сопровождает и регулирует использование других методов. Это является нормой для любого гуманитарного исследования, работающего с фактами истории культуры. В практике использования и опознания исторического подхода существует ряд сложностей. В частности, вызывает затруднение близость исторического подхода и **социологии искусства**. В данном случае две разные методологические концепции имеют сходную по виду конечную аргументацию (прежде всего, письменные источники), — что и приводит к ошибкам их определения. На

определенном временном этапе (до второй четверти XX в.) такая путаница может быть объективным свойством конкретных текстов, написанных в процессе становления социологии и ее обособления от исторического подхода. Другая проблема – нечеткость различения исторической информации в тексте и использования ее как аргумента в решении научной задачи. Например, в статье о творчестве художника дан краткий биографический очерк. Пока это только информирование читателя. Но в том случае, если этот контекст становится аргументом при решении исследовательской задачи или, как минимум, значимыми для аргументации данными, — мы говорим об использовании исторического исследования как метода.

**Аргументация в исторических исследованиях** имеет вид выстраивания связей между изучаемым явлением и исторической ситуацией. Иногда это причинно-следственные связи, и тогда эта аргументация имеет большой научный вес. Отдельные аргументы в исторических исследованиях, в основном, извлекаются из **письменных источников** (мемуары, эпистолярное наследие, исторические хроники и т. п.). Но это может быть не только вербальная, но и невербальная информация (пиктограммы, использованные для подписи; исторический костюм в изображении и т. п.).

**История использования исторического подхода** начинается на самых ранних этапах формирования искусствоведческой науки, еще до деятельности **И. И. Винкельмана (1717 — 1768)** в середине XVIII в. Первоначально это аккуратный сбор и учет исторических данных по истории искусства, который постепенно, вместе с ростом проблематизации этой области человеческих знаний, превращается в инструмент анализа разных вопросов. Его научное использование имеет место у **Ж.-Б. Дюбо** в книге «Критические размышления о поэзии и живописи» (1719). На этапе работы И. И. Винкельмана исторические аргументы помогают решать задачи атрибуции и интерпретации произведений и, в обзорных исследованиях, способствуют воссозданию точной картины художественных процессов. Историзм научного мышления, — феномен, зародившийся в культуре середины - второй половины XVIII века, — делает исторический подход ведущим методом в работе исследователей искусства вплоть до конца XIX столетия. В этот период значительными его представителями и реформаторами были Г.-Ф.-В. Гегель в его ипостаси историка культуры, Дж. Рёскин, И. Тэн, Я. Буркхардт. Особого упоминания заслуживает **И. Тэн (1828 — 1893)** с его методологической концепцией, представленной в лекциях по «Философии искусства» 1860-х годов. И. Тэн сделал шаг вперед в прогрессе исторического подхода относительно влиятельной гегелевской методологии, однако одновременно подвергся критике за **детерминизм**, упрощенность и дедуктивный характер своих построений. Его критиковали с разных сторон и позиций: искусствоведы других направлений, философы-противники позитивизма, представители формирующейся социологической науки (в том числе, марксистские историки культуры). Опасным для объективного исследования моментом в концепции Тэна является выстраивание однозначных причинно-следственных связей в ткани исторического процесса. Тем более, что в его версии за архитектурой и искусством навсегда закреплено подчиненное место во всей структуре духовной культуры.

Новый этап осмысления исторического подхода связан с формалистским искусствоведением к. XIX – нач. XX вв. Во времена формализма исторический подход был трактован рядом авторитетных авторов как неаналитическое привлечение исторических данных, своего рода обуза настоящего анализа. Нападок, в основном, достаивались тогдашние «жизнеописания» художников, перегруженные частной и общекультурной информацией и ничего не говорившие о художественной форме, эволюции и особенностях стиля и манеры. При этом формалисты могли иметь прекрасную подготовку как историки и опираться не только на эволюционное, но и на сугубо историческое понимание предмета (не всегда явным образом). Например, «Ренессанс и барокко» **Г. Вёльфлина** (1888) отличается комплексной методологией, в которой можно выявить историческое объяснение происходящего – в те моменты, когда обсуждается база для трансформаций «чувства формы».

В XX столетии исторический подход переживает расцвет в связи с более детальными исследованиями истории искусства. Его имеют в виду создатели иконографических и социологических концепций, а также авторы, стремившиеся к комплексным подходам.

**Примеры** исторического исследования искусства и решения конкретных задач при помощи исторической аргументации многочисленны. Рекомендуются для изучения тексты И. Тэна и Э. Фромантена о голландской школе, исследование творчества П. П. Рубенса у Буркхардта, статьи **М. Дворжака**, случаи использования исторической аргументации у Э. Панофского.