

Кратко

Деятельностный подход достаточно распространен в отечественной культурологии (Маркарян Э.С., Каган М.С., Давидович В.Е., Жданов Ю.А. и др.). Согласно данной научной позиции, в основе бытия человека лежит деятельность – целенаправленная, орудийная и продуктивная активность. Только человеческая деятельность может быть направлена на совершенно любые цели, которые человек выбирает сознательно, руководствуясь не инстинктами, а разумом и собственными потребностями. Ее орудийный характер означает, что только в ходе деятельности человека природные явления и вещи превращаются в систематическое орудие или средство достижения практических целей. Из природных материалов человек создает сложные приспособления и машины, помогающие ему вести сельское хозяйство, производить промышленные товары, облегчать бытовые тяготы и т.д. Продуктивность деятельности заключается в достижении совершенно новых, творческих результатов в ходе преобразования природы.

Если все бытие человека представляет собой деятельность, то культура – это особый способ или технология деятельности человека. Понятие технологии в данном случае применяется не в прикладном смысле (как характеристика производственного процесса), а в общетеоретическом, обозначая исторически изменяющуюся совокупность приемов, процедур, норм, которые характеризуют уровень и направленность человеческой деятельности в конкретном обществе. Культура задает алгоритмы и модели деятельности в различных сферах общественной жизни (экономической, политической, художественной, научной, религиозной и т.д.), выступая способом сохранения, воспроизводства и регуляции всей общественной жизни. Всем этим процедурам, приемам и нормам деятельности каждое новое поколение обучается вновь, поскольку культура имеет небиологический характер и не передается по наследству. В качестве примера одного из классических определений в рамках деятельностного подхода приведем формулировку Э.С. Маркаряна, подытоживающую эти рассуждения. По его мнению, культура представляет собой «специфический способ человеческой деятельности, включающий в себя чрезвычайно сложную и многогранную систему внебиологически выработанных механизмов, благодаря которым стимулируется, программируется, координируется и реализуется активность людей в обществе». (Курбатов В. П. Деятельностный подход в культурологии // Вестник КрасГАУ. 2010. №7. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/deyatelnostnyy-podhod-v-kulturologii> (дата обращения: 20.03.2017)).

Длинно

Деятельностный метод – имеет объяснительную направленность (характер). Мир культуры предстает как духовное производство, в котором культурные ценности

являются продуктом опредмечивания самостоятельной, активной, свободной и творческой *деятельности* людей. Результат деятельностного метода – сущностная модель культуры. Деятельностный метод чаще других используется в философии культуры.

Поскольку субъектом культуры является сама человеческая личность, сущность которой раскрывается через активное, творческое начало, заложенное в природе человека, то среди многообразия взглядов на сущность культуры и самого человека одним из наиболее плодотворных в науке является деятельностный подход. В отличие от животного, именно человек обладает способностью целенаправленно и сознательно взаимодействовать с природой и другими людьми. В то время как жизнедеятельность животных подчинена в большей степени их приспособлению к условиям окружающей среды обитания, деятельный труд человека носит продуктивный характер и направление на преобразование не только своего непосредственного окружения, но и себя самого. Жизнедеятельность животных словно запрограммирована к определенной и относительно стабильной экологической среде и отсюда ее одномерный характер, практически неизменный в пределах нескольких поколений.

Одна из самых распространенных в России позиций – предельно широкая трактовка понятия «культура», т. е. к культуре относят все, что не является природой, все способы и результаты человеческой деятельности, все искусственное в отличие от естественного. Отчасти к этому пониманию примыкают деятельностный, системный и структурно-функциональный подходы.

- **Деятельностный подход.** Здесь культура выступает как способ деятельности, как система внебиологически выработанных механизмов, благодаря которым стимулируется, программируется и реализуется активность людей в обществе.
- **Семиотический подход** рассматривает культуру как знаковую систему, анализирует смысл знаков, значения, особенности, роль в жизни человека и общества.
- В последнее время значительное распространение получает **«диалоговый» подход**, в рамках которого культура рассматривается как «встреча» культур.

Для западной антропологии и культурологии в целом характерны практическая, прагматическая направленность исследований и стремление сделать культуру предметом научного анализа, близкого к естественнонаучному. Существует, правда, и направленность к философским и общесоциологически ориентированным пониманиям культуры. С одной стороны – объективистское, позитивистское понимание очень четко было выражено З. Фрейдом, считавшим культурой все достижения и учреждения, отличающие нашу жизнь от жизни животных, помогающие человеку защититься от природы и регулировать отношения между людьми. С другой стороны – гуманистически ориентированные понимания культуры, которая, согласно Г. Зиммелю, представляет собой те вещи, которые... ведут к самоосуществлению души либо представляют собой те отрезки пути, по которому индивид или сообщество должны идти к более возвышенному существованию.

В послевоенное время активно развивавшаяся отечественная культурология основывалась на марксистской философии – диалектическом и историческом материализме. Поэтому понимание культуры (делимой на материальную и духовную) пытались объективировать, понять материалистически, избавляясь от «ценностного субъективизма» и идеализма.

М. С. Каган в книге «Философия культуры» привел целый ряд определений культуры, характеризующих ее понимание в этот период. При всем разнообразии этих определений в их числе выделяются несколько более или менее общих трактовок. Культура понимается как:

- способ человеческой деятельности (технология, способы и результаты человеческой деятельности);
- *знаковая система*, наследственная память, система хранения и передачи духовного опыта, система духовного производства, совокупность материальных и духовных ценностей, воплощенные ценности и т. д.

М. С. Каган придерживался **деятельностного понимания**: культура – это то, «что и как делает человек и как это на нем отражается».

Еще в 1978 г. М. С. Каган, анализируя социальные функции искусства, отстаивал его полифункциональность, выделяя преобразовательную, коммуникативную, познавательную и ценностно-ориентационную функции. В 2000 г., уже размышляя о культуре, а не только об искусстве, он, по сути, остался на прежних позициях. Используя деятельностный подход к изучению культуры, он рассматривает в качестве ее функций преобразование, общение, познание, ценностные ориентации, художественное освоение мира, добавляя еще и игровую функцию.

А. С. Кармин выделяет информационную, адаптивную (приспособительную), коммуникативную, интегративную функции и функцию социализации. Он исходит из того, что «функцией в общественных науках обычно называется предназначение, роль какого-либо элемента в социальной системе, или, иными словами, определенного рода работу, которая требуется от него в интересах системы в целом».

Получается, что культура, понимаемая как определенная система бытия (М. С. Каган), социальная система (А. С. Кармин), имеет какое-то предназначение, «работает» для чего-то, служит целям преобразования, познания, общения, адаптации, получения информации и т. д. Это выглядит сомнительным. Культура при этом явно рассматривается в качестве средства для чего-то. Но, видимо, прав все-таки С. Л. Франк, считавший, что «культура существует не для чьего-либо блага или пользы, а лишь для самой себя: культурное творчество означает совершенствование человеческой природы и воплощение в жизнь идеальных ценностей, и, в качестве такового, есть сама по себе высшая и самодовлеющая цель человеческой деятельности».

Понимание культуры Э. Б. Тайлором и другими близкими к нему исследователями развивается и уточняется в современных, в том числе и **деятельностных подходах к культуре**, для которых важнейшим является то, что культура – это совокупность способов и продуктов человеческой активности. Вполне современно и семиотическое или информационно-семиотическое понимание культуры как мира знаков и символов, как социальной информации, сохраняемой и накапливаемой в обществе (А. С. Кармин), как «символической реальности» (Л. Уайт).

В каждом из этих представлений и пониманий фиксировано нечто существенное для культуры. Однако, пожалуй, только у Тайлора (неявно) и у просветителей (очевидно) присутствует момент понимания культуры как *особой* неприродности. Это немаловажно. Как было отмечено ранее, уже у древних римлян, кроме противопоставления природе, в слове «культура» содержался смысл «возделанности» – улучшения, совершенствования. А по отношению к человеку и обществу – не просто «возделанности», а культивирования с позитивной, а не любой направленностью.

Генезис социокультурных систем определяется по **деятельностному признаку** (по профилям деятельности и взаимодействия людей). Этот вид генезиса также проходит поэтапно основные фазы:

- вызревание – «социальный заказ» на новые виды деятельности, результатом чего становится практическое формирование технологий, приемов и навыков этих новых направлений в процессе разделения труда, а также обособление людей, специализирующихся в этих областях социальной практики;
- рефлексия эффективности новых технологий и выработка стандартизированных норм ее осуществления;
- процесс обучения – становление профессий, специальностей и специализаций;
- образование корпораций в этих видах деятельности – цехов, гильдий, орденов, союзов и пр.;
- постепенное объединение близких по социальным и политическим интересам корпораций в крупные социальные общности – сословия, классы – с проявлением специфических профессионально-культурных черт в комплексных социальных субкультурах.

Очевидно, что вне зависимости от выбора аспекта трактовки – непосредственного или расширительного – культурный институт является важнейшим инструментом коллективной деятельности по созданию, сохранению и трансляции культурных продуктов, культурных ценностей и норм.

Найти подходы к раскрытию сути феномена культурного института можно, базирясь на **системно-функциональном и деятельностном подходе к культуре, предложенном М. С. Каганом.**

Культурные институты являются устойчивыми (и одновременно исторически изменчивыми) образованиями, нормами, возникшими в результате человеческой

деятельности. В качестве компонентов морфологической структуры человеческой деятельности М. С. Каган выделил следующие: *преобразование, общение, познание и ценностное сознание*. Исходя из этой модели, мы можем выделить основные направления деятельности культурных институтов:

- *культуропорождающие*, стимулирующие процесс производства культурных ценностей;
- *культуросохраняющие*, организующие процесс сохранения и накопления культурных ценностей, социально-культурных норм;
- *культуротранслирующие*, регулирующие процессы познания и просвещения, передачи культурного опыта;
- *культуроорганизующие*, регулирующие и оформляющие процессы распространения и потребления культурных ценностей.

Создание типологии и классификации культурных институтов – сложная задача. Это обусловлено, во-первых, огромным разнообразием и количеством самих культурных институтов и, во-вторых, многообразием их функций.

Один и тот же социальный институт культуры может выполнять несколько функций. Так, например, музей выполняет функцию сохранения и трансляции культурного наследия и является также научным и образовательным учреждением. Вместе с тем в расширительном плане понимания институализации музей в современной культуре представляет собой один из наиболее значимых, сложных по своей сути и многофункциональных культурных институтов.

Кому интересен деятельностный подход в культурологии — могут прочитать [статью В.П.Курбатова](#) по этой теме.